

Lad mig derfor kort opridse min begrundelse for at foreslå HSK billedteksterne, som – notabene – jeg gjorde uden noget kendskab til flyenes indbyrdes placering og uden andet at holde mig til end Mosquito-besætningernes rapporter og min egen erfaring. De engelske besætnings rapporter skal, som det vil være POL bekendt, tages med mere end et gran salt, særligt på fjernkendingsområdet, så jeg har nok stolet lidt vel meget på min egen evne til at tyde tågede billeder. Det ses af billedteksten på side 67:

s. 67 : Billedet viser Siebel 204 RK+BG på standplads 11 (side 3-4). De to følgende fly, på standpladserne 10 og 9 må da også være Si 204, hvor andet fly (på 10) er det samme fly som vist på billedet side 69 øverst. Ju W 34 teorien har skyldtes 204'rens glasdækkede forkrop.

s. 68ø: Si 204, som eksploderede, BV+SI fotograferet over mod standpladserne 1 til 11, med Bü 181'erne bag fotografen.

s. 68n: og

s. 69ø: Sidstnævnte billede omtales hos GS-H og POL side 12, hvor flyet korrekt »entydigt bestemt« er en Si 204. Det er efter min opfattelse lige så entydigt, at billedteksterne til disse to billeder er blevet byttet om!

Da jeg nu er blevet klar over, at der ikke fandtes Ju W 34're på Bøtø, vil jeg antage, at 68n viser den totalt udbrændte Ju 52/3m på standplads 3. At jeg har opfattet flyet som en Ju W 34 skyldes, at vraget på mig virker for lille til at være en Ju 52/3m og at jeg kun mente at kunne se én motor – men der ligger en mere i venstre billedkant.

s. 69n: Jeg vil fastholde, at dette billede ikke viser interiøret i et »Mausi-fly, men er en Siebel. I cockpittet er der tydeligvis glasnæse helt ned om fødderne på piloterne – Ju 52'rens canopy havde et meget lille frontalareal – og hvis man sammenligner med 69ø, ses overensstemmelse mellem de to flykroppes indvendige struktur.

Sluttelig vil jeg gerne bemærke, at det forekommer mig, at forventningerne til HSK m.fl.s bog nok er skruet lidt rigeligt op hos G.S-H og POL. Under tegnede havde fornøjelsen at læse korrektur på værket, og mens det afgjort er en »minutiøs og detaljeret gennemgang« af en fase af luftkrigen som den formede sig med relation til Danmark, har det på ingen måde været forfatterens hensigt at tilstræbe et komplet register over samtlige lokale begivenheder – begivenheder som reelt er uden betydning i den sammenhæng, som »Vestallierede luftangreb i Danmark under 2. verdenskrig« beskæftiger sig med. At GS-H og POL har lavet deres artikel viser, at et af HSK's formål er blevet opfyldt, nemlig at »give værdifulde tips til dem, som selv ønsker at grave i emnet« (side 68), eller med andre ord, at fremprovokere en igangsættelse af forskning på lokalt plan, hvor det ikke allerede finder sted. Jeg glæder mig til den strøm af interessante artikler med udbyggede lokale oplysninger, som må blive resultatet af bogens udgivelse. Lad os få mange af dem i FHT – men uden at glemme en god historikers sans for proportioner. □

*Cand.phil., LT Kaj Jepsen Pedersen*